

“

ANÁLISIS CRÍTICO DE LA PROPUESTA DE TRANSFORMACIÓN PRODUCTIVA CON EQUIDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE ESBOZADA POR FERNANDO FAJNZYLBER.

”

AUTORES:

Guillermo W. Paz Escuellar

Estudiante de quinto año del Instituto
Superior de Relaciones Internacionales
Raúl Roa García.

ORCID iD: 0000-0001-8926-1511

Camila M. Pérez García

Estudiante de quinto año del Instituto
Superior de Relaciones Internacionales
Raúl Roa García.

ORCID iD: 0000-0001-9669-5254



DOCUMENTOS DE RELEVANCIA

Recibido: 23 de enero de 2021

Aprobado: 15 de febrero de 2021

RESUMEN

Algunos autores consideran que el pensamiento estructuralista consiguió salir de la crisis que supuso la década pérdida del desarrollo (los ochenta) gracias, en gran medida, a una profunda renovación ideológica liderada por Fernando Fajnzylber y que dio pie al llamado neo estructuralismo. Dicha renovación se centró principalmente en la propuesta acerca de la transformación productiva con equidad y la función de la educación como eje de dicha transformación, propuesta que tuvo sus bases en los análisis anteriores del autor. El presente trabajo se propone realizar un análisis crítico de la propuesta de la transformación productiva con equidad en América Latina en la década de los 90 enarbolada por Fernando Fajnzylber, a partir de un estudio previo de las diferentes influencias que se pueden observar en el pensamiento del autor, su método de análisis y los principales conceptos defendidos en su obra.

Palabras claves:
Fernando Fajnzylber, crisis, industrialización latinoamericana.

ABSTRACT

Some authors consider that structuralist thought managed to get out of the crisis that led to the lost decade of development (the eighties) thanks, to a great extent, to a profound ideological renewal led by Fernando Fajnzylber and which gave rise to the so-called neo-structuralism. This renewal was mainly focused on the proposal about productive transformation with equity and the role of education as the axis of said transformation, a proposal that was based on the author's previous analyzes. The present work proposes to carry out a critical analysis of the proposal of productive transformation with equity in Latin America in the 90s raised by Fernando Fajnzylber, based on a previous study of the different influences that can be observed in the thinking of the author, his method of analysis and the main concepts defended in his work.

Keywords:
Fernando Fajnzylber, crisis, Latin American industrialization.

INTRODUCCIÓN

Al analizar el modelo latinoamericano en los 70 y 80, se observó que a pesar de que la inyección de recursos fue mayor en los países latinoamericanos que en otros de industrialización tardía, aquéllos no alcanzaron el dinamismo de estos, ya que gran parte de dichos recursos en lugar de destinarse a la inversión se derivaron hacia un consumo de imitación de patrones de los países desarrollados. Además, el modelo de desarrollo se basó en la renta de los recursos naturales, en el endeudamiento externo, en el desequilibrio financiero, con el consiguiente impuesto que suponía la inflación. Cuando estos elementos se fueron erosionando y se produjo en 1981 el colapso de la deuda externa, el patrón de desarrollo no pudo prolongarse.

A partir de este análisis, la labor investigativa de Fernando Fajnzylber se centró en el estudio de la naturaleza y los dilemas de la industrialización en América Latina, lo que lo llevo a asegurar que en la región se hacía indispensable e impostergable una transformación profunda, la cual debía garantizar la consecución de una equidad social compatible con un patrón de crecimiento económico sostenido, dos objetivos que, acompañados de progreso técnico y la formación de recursos humanos de excelencia, configuraban un círculo virtuoso de desarrollo, cuyo eje era la apertura al comercio internacional, pero con estándares elevados de competitividad.

En el presente trabajo se propone realizar un análisis crítico de la propuesta de la transformación productiva con equidad en América Latina en la década

de los 90 enarbolada por Fernando Fajnzylber, a partir de un estudio previo de las diferentes influencias que se pueden observar en el pensamiento del autor, su método de análisis y los principales conceptos defendidos en su obra.

DESARROLLO

Influencias en la obra de Fernando Fajnzylber.

Para analizar la obra y el pensamiento económico de Fernando Fajnzylber es necesario analizar las influencias que tuvo el autor, las cuales motivaron en mayor o menor medida, sus investigaciones.

Para los profesionales provenientes del mundo de la ingeniería y las ciencias exactas como Fajnzylber, el enfoque marxista de la economía centrado en la dialéctica fue una herramienta novedosa, por cuanto planteaba un modelo social presentado de manera científica. En el caso de Fajnzylber, el materialismo dialéctico y el materialismo histórico fueron dos instrumentos de análisis recurrentes. Además, la influencia del marxismo fue utilizada como un enfoque novel y científico para la interpretación de la realidad y de la historia.

Fajnzylber como muchos otros economistas de la CEPAL hacia fines de los años sesenta, no elaboró argumentos económicos referidos a la plusvalía, la tasa de ganancia o la necesidad de promover la lucha de clases. En él se rescata una de las primeras visiones prebischianas, aquella que apuntaba a la necesidad de construir, en la periferia, un modelo económico que, más que combatir el capitalismo, intentase corregir sus asimetrías. En este senti-

do, Fajnzylber también se diferenci6 de los te6ricos dependentistas y neomarxistas de la d6cada de los setenta en Am6rica Latina, que surgían de la oposici6n a los postulados estructuralistas de Prebisch¹ y la CEPAL, con visiones políticas y socioecon6micas m6s radicales. (Torres Olivos , 2006)

Una influencia importante en la obra de Fajnzylber es, sin duda, la de Schumpeter², principalmente a trav6s de su libro *Capitalismo, socialismo y democracia*, del cual rescat6 el papel de la empresa como un agente econ6mico innovador en el andamiaje productivo y de consumo. Sin embargo, debe sealarse que la transformaci6n no debe reducirse completamente a la empresa, sino que debe abarcar todo el conjunto social, partiendo de que en Am6rica Latina la polarizaci6n social tiene una vieja data y no es sino una manifestaci6n de la estructura socio-econ6mica en las economías perif6ricas.

M6s all6 de estos contextos e influencias intelectuales, para Fajnzylber la experiencia alcanzada tras sus visitas a países dentro y fuera de la regi6n; el conocimiento en terreno del proceso productivo de las plantas manufactureras y el contacto con la idiosincrasia e historia de diversos pueblos fueron influencias vitales en su obra.

M6todo de Fajnzylber.

Con respecto al m6todo utilizado por Fernando Fajnzylber cabe destacar que las bases del autor est6n en la ingeniería, la economía, la programaci6n y la planificaci6n y la estadística descriptiva. De ahí que el uso de estadísticas y las formas en que las combin6 conforman un primer aspecto metodol6gico importante en su t6cnica de investiga-

ci6n. En su metodología destaca m6s bien un uso descriptivo y gr6fico de los datos. (Fernando Fajnzylber: una visi6n renovadora del desarrollo en Am6rica Latina, 2006)

Las estadísticas descriptivas utilizadas por Fajnzylber constituyeron el grueso de los datos presentes en gran parte de su obra, lo que, conjuntamente con sus intuiciones e informaci6n de car6cter cualitativo, dieron como resultado sus documentos de trabajo y sus libros. Su enfoque metodol6gico estadístico m6s notable fue la utilizaci6n de diagramas radiales o gr6ficos que cruzaban distintas categorías, bajo las cuales se podían establecer an6lisis visuales que reflejaban fen6menos relevantes, tal es el caso del problema del “casillero vacío”, que logr6 ser comprendido de manera simple y convincente, gracias a este tratamiento estadístico. (Molina Molina, Fernando Fajnzylber Una visi6n renovadora del desarrollo de Am6rica Latina)

Otro aspecto metodol6gico importante de la obra de Fajnzylber, m6s all6 del manejo estadístico, se refiere a la forma en que realiza sus an6lisis. Mientras muchos científcos —de las ciencias exactas o de las sociales— emplean un m6todo deductivo, el proceder de Fajnzylber estuvo mucho m6s pr6ximo al m6todo inductivo. Esta cercanía se aprecia en sus constantes estudios de experiencias de industrializaci6n, tanto regionales como extrarregionales. Fajnzylber analiz6 rigurosamente casos como los de Brasil, M6xico, en parte el de Chile, Jap6n (desde su 6poca universitaria), Alemania y Estados Unidos. (IGNACIO ALVIS SALAS, 2012)

Con respecto a experiencias latinoamericanas, Fajnzylber las estudiaba detalladamente y luego intentaba lle-

gar a generalizaciones regionales adecuadas. En el caso de las economías extrarregionales, el autor operaba con un criterio similar, pero su utilización le servía para fijar contextos internacionales de comparación, a la vez que le permitía sentar las bases en cuanto a qué cosas era posible aprender y cuáles no podían tomarse como ejemplos para las propuestas de política en los casos regionales.

Conceptos esenciales en la obra de Fajnzylber

Existen una serie de conceptos que destacan el pensamiento económico de Fernando Fajnzylber y que son esenciales para comprender su obra.

Uno de ellos es el denominado “núcleo endógeno”, con el cual da a entender que las economías regionales presentan un variado número de factores internos que imposibilitan la autodeterminación de su desarrollo industrial en cuanto a incorporación y perfeccionamiento de progreso técnico a través de innovaciones tecnológicas. Este concepto reviste una especial relevancia dado que alimentó la formulación de otros dos: la industrialización trunca de América Latina y la “caja negra” del progreso técnico. (Fernando Fajnzylber: una visión renovadora del desarrollo en América Latina, 2006)

En 1983 con la publicación del libro *La industrialización trunca de América Latina*, Fajnzylber señala el rezago de la región respecto de las economías desarrolladas en cuanto al avance del sector de bienes de capital, y la carencia de alternativas de especialización en la producción de este tipo de bienes. Carencias que según el autor son las que imprimen el carácter trunco a la

industrialización latinoamericana, aunque habría que señalar que no son estas carencias sino, en última instancia, la posición del continente en la división internacional del trabajo, que opera bajo los parámetros de un intercambio desigual, la base del carácter trunco de la industrialización latinoamericana.

En el segundo lustro de los ochenta, años del retorno a Chile y a la sede de la Comisión, y luego de concluir sus trabajos previos con *La industrialización trunca de América Latina*, Fajnzylber profundizó sus análisis de la industrialización, en busca de los determinantes que explican el dinamismo industrial de los países. La obra que resumió esta fase de estudio fue el clásico ejemplar, “*La industrialización en América Latina: de la “caja negra” al “casillero vacío”*”, otros dos conceptos esenciales en su obra.

Para introducir el concepto de la caja negra, Fajnzylber retoma nuevamente el concepto del núcleo endógeno. Además, plantea la necesidad de abrirla con el fin de que la región logre una dominancia tecnológica como parte de una estrategia industrial eficaz.

Por otro lado, introduce en este análisis la constatación de una regularidad empírica evidente en la región, pero nunca antes señalada: el síndrome del “casillero vacío”. Este síndrome revela que ningún país de la región ha logrado compatibilizar el crecimiento económico sostenido con la equidad. En este sentido, Fajnzylber haciendo uso de su método estadístico señala que no existe un dilema de política económica (trade-off) entre crecimiento y equidad. Como contraejemplos o instrumentos de prueba de la aseveración anterior presenta aquellos países que han logrado construir un círculo virtuoso en-

tre crecimiento, competitividad, progreso técnico y equidad. (Torres Olivos , 2006)

Luego de realizar análisis estadísticos y tras clasificar a los países de industrialización tardía en su lugar correspondiente, descubrió que los latinoamericanos se concentran en tres de los casilleros:

1. Países con gran dinamismo, pero con baja equidad.
2. Otros con equidad, pero con escaso dinamismo.
3. Países con baja equidad y bajo dinamismo.

Sin embargo, en el casillero correspondiente al gran dinamismo y buen nivel de equidad no aparece ningún país latinoamericano, aunque sí otros países de fuera de la región, como se observa en los gráficos. (Molina Molina, Fernando Fajnzylber Una visión renovadora del desarrollo de América Latina)

Propuesta de transformación productiva con equidad en América Latina y el Caribe en los años 90.

En 1990 la CEPAL publicó un informe titulado Transformación productiva con equidad. La tarea prioritaria de América Latina y el Caribe en los años noventa que además de presentar un diagnóstico alternativo al neoliberal, sobre la situación de subdesarrollo de los países que habían aplicado la industrialización por sustitución de importaciones, recogía un conjunto de recomendaciones de política económica que obedecían a una concepción neoestructuralista del problema del subdesarrollo latinoame-

ricano y a las enseñanzas que había dejado la crisis de los años ochenta. (Molina Molina, Pensamiento Económico Universal, 2009)

Para realizar este estudio el autor parte de una comparación entre la región de América Latina y los países que se industrializan con crecimiento y equidad (GEIC's), la cual arrojó que, en contraste con los GEIC's, los países latinoamericanos se caracterizan por una organización más inequitativa, menos austera, de menor ahorro interno y menos dinámica. Asimismo, Fajnzylber analiza como si, en lugar de considerar el conjunto de América Latina, se concentra la atención en los tres países mayores —Argentina, Brasil y México (ABRAMEX) — se verifica que persiste sin variación la diferencia respecto a equidad y se atenúan los contrastes respecto a ahorro interno, dinamismo y competitividad. Se observa que los GEIC's exhiben mayor equidad, austeridad, dinamismo y competitividad que el conjunto de los países de América Latina. (Torres Olivos , 2006). No obstante, en este análisis el autor no le da la importancia necesaria a las causantes históricas de las limitadas potencialidades de gestación y ensanchamiento del mercado interno ni a la repercusión de la dependencia históricamente consolidada de estas naciones periféricas con los centros de poder global.

Además, el autor plantea que en las sociedades industrializadas existe un “círculo virtuoso”³ entre crecimiento y competitividad, en el cual con frecuencia suelen omitirse los requisitos de equidad, austeridad y aprendizaje tecnológico, y que constituye precisamente uno de los ejes centrales de las experiencias exitosas de “industrialización”. En América Latina —precisamen-

te por las insuficiencias en los ámbitos de la equidad y austeridad—, el crecimiento y la competitividad han tenido un carácter espasmódico que no corresponde al carácter cíclico que presenta el crecimiento en las sociedades industrializadas. (Torres Olivos , 2006)

Precisamente, a raíz de este análisis el autor expone la necesidad imposterable en América Latina de una transformación productiva que permita elevar la productividad de la mano de obra, sustentar la competitividad internacional “auténtica” apoyada en la incorporación de progreso técnico, fortalecer y ampliar la base empresarial latinoamericana, elevar masivamente el nivel de cualificación de la mano de obra y lograr el establecimiento de relaciones de cooperación constructiva entre el gobierno, sector empresarial y laboral basados en acuerdos estratégicos que den permanencia a las políticas económicas. Con estos propósitos, los principales objetivos de esta transformación productiva son, entre otros aspectos, transitar desde la “renta perecible”⁴ de los recursos naturales hacia la “renta no perecible” de la incorporación de progreso técnico al sector productivo; desplazar la prioridad desde el conjunto del sector manufacturero, a los subsectores específicos que contribuyen a incorporar y difundir progreso técnico al conjunto del sector productivo; favorecer la inserción internacional sobre la base de impulsar la elevación de la productividad y la competitividad en sectores específicos; introducir modificaciones en las instituciones y políticas públicas con el objetivo de inducir en el sector privado, comportamientos coherentes con los criterios anteriores; promover un contexto institucional proclive a la colaboración estratégica entre

gobierno-empresariado y sector laboral (Fernando Fajnzylber: una visión renovadora del desarrollo en América Latina, 2006). A partir de lo anteriormente expuesto se puede comprender por qué el autor afirma que la tarea primordial y común a todos los países de la región es la transformación de las estructuras productivas de la región en un marco de creciente equidad social.

Igualmente, Fajnzylber asume que la orientación y los resultados de los esfuerzos internos por superar la crisis dependerán de manera no despreciable del entorno externo. Entre los distintos elementos que condicionarán tal desempeño se destacan el grado de apertura que tenga el comercio internacional; la manera en que se maneje el exceso de endeudamiento, que limita tanto la capacidad de importación como la capacidad de inversión de numerosas economías de la región, y la posibilidad que haya de acceder a tecnologías y conocimientos en condiciones que faciliten una transformación productiva asentada en la competitividad internacional.

Según el autor, la transformación productiva con equidad ha de lograrse en el contexto de una mayor competitividad internacional. Dicha competitividad debe sustentarse más en una incorporación deliberada y sistemática del progreso técnico al proceso productivo (con los consiguientes aumentos de productividad), y menos en la depreciación de los salarios reales. Como se explicó anteriormente, se procura avanzar desde la “renta perecible” de los recursos naturales hacia la “renta dinámica” de la incorporación de progreso técnico a la actividad productiva. Además, el autor también señala que en el mercado internacional compiten economías donde

la empresa constituye un elemento que está integrada a todo un sistema socioeconómico. Desde esta perspectiva, impulsar la transformación productiva requiere esfuerzos decididos, persistentes y sobre todo integrales (Hidalgo Capitan). De ahí que la transformación productiva exigirá combinar el manejo macroeconómico con políticas sectoriales, así como integrar las políticas de corto y de largo plazo. Además, precisará de cambios institucionales con orientaciones estratégicas también de largo plazo, en las que pueda asentarse una forma nueva de interacción entre los agentes públicos y privados, como vía ineludible de alcanzar la equidad y la armonía social.

Las transformaciones productivas propuestas por Fajnzylber deben ser compatibles con la conservación del medio ambiente físico, por lo que se trata, por una parte, de revertir las tendencias negativas del agotamiento de los recursos naturales hacia la “renta dinámica” de la incorporación de progreso técnico a la actividad productiva. Además, el autor también señala que en el mercado internacional compiten economías donde la empresa constituye un elemento que está integrada a todo un sistema socioeconómico. Desde esta perspectiva, impulsar la transformación productiva requiere esfuerzos decididos, persistentes y sobre todo integrales (Hidalgo Capitan). De ahí que la transformación productiva exigirá combinar el manejo macroeconómico con políticas sectoriales, así como integrar las políticas de corto y de largo plazo. Además, precisará de cambios institucionales con orientaciones estratégicas también de largo plazo, en las que pueda asentarse una forma nueva de interac-

ción entre los agentes públicos y privados, como vía ineludible de alcanzar la equidad y la armonía social.

Las transformaciones productivas propuestas por Fajnzylber deben ser compatibles con la conservación del medio ambiente físico, por lo que se trata, por una parte, de revertir las tendencias negativas del agotamiento de los recursos naturales, del creciente deterioro por contaminación y de los desequilibrios globales, y, por otra, de aprovechar las oportunidades de utilizar los recursos naturales, sobre la base de la investigación y conservación.

Hay que destacar que esta concertación multisectorial y necesaria para la transformación productiva comprende un conjunto de acuerdos explícitos e implícitos de largo alcance entre el Estado y los principales actores políticos y sociales, en torno a la transformación productiva con equidad, y asimismo en torno a las secuencias de políticas e innovaciones institucionales necesarias para alcanzarla.

El imperativo de la equidad exige que la transformación productiva esté acompañada por medidas redistributivas, entre ellas servicios técnicos, financieros y de comercialización, así como programas masivos de capacitación destinados a microempresarios, trabajadores por cuenta propia y campesinos; reformas de diversos mecanismos de regulación que impiden la formación de microempresas; adecuación de los servicios sociales a las necesidades de los sectores más pobres; fomento de la organización para contribuir a la ayuda mutua y a la adecuada representación de las necesidades de los más desfavorecidos ante el Estado, y aprovechamiento de

la potencialidad redistributiva de la política fiscal, tanto del lado de los ingresos como en lo referente a la orientación del gasto público. (Torres Olivos , 2006)

Asimismo, los estudios realizados por el autor evidencian como los sistemas educativos, de capacitación y de ciencia y tecnología han experimentado en las últimas décadas una expansión cuantitativa notable, aunque incompleta, en la mayor parte de los países de la región. Presentan, sin embargo, obvias insuficiencias en lo que respecta a la calidad de sus resultados, a su pertinencia con respecto a los requerimientos del entorno económico y social y al grado de equidad con que acceden a ellos los distintos estratos de la sociedad. Hace impostergable la transición hacia un período cuyo dinamismo y desempeño estarán marcados por el grado de centralidad que las sociedades otorguen a la educación y la producción de conocimiento. En estas circunstancias resulta fundamental diseñar y poner en práctica una estrategia para impulsar la transformación de la educación y de la capacitación y aumentar el potencial científico-tecnológico de la región, con miras a la formación de una moderna ciudadanía, vinculada tanto a la democracia y la equidad como a la competitividad internacional de los países, que haga posible el crecimiento sostenido apoyado en la incorporación y difusión de progreso técnico (Maggi & Messner).

Se puede afirmar que la estrategia propuesta coloca a la educación y el conocimiento en el eje de la transformación productiva con equidad, como ámbitos necesarios para impulsar el desarrollo de la región y como objeti-

vos alcanzables mediante la aplicación de un conjunto coherente de políticas. Aunque habría que agregar que en el proceso de transformación educacional tiene suma importancia el rescate y fomento de la identidad nacional, que se encuentra amenazado con el proceso de globalización imperialista y que influye directamente en la transformación socioeconómica de las naciones latinoamericanas.

Se trata de una tarea de envergadura, compleja, inevitable y ya en marcha, cuyos resultados condicionarán tanto la evolución económica y social interna como la gravitación de los países de la región en el contexto mundial.

CONCLUSIONES

A partir del estudio realizado en esta investigación se puede clasificar a Fajnzylber como un economista que renovó la concepción estructuralista iniciada por Raúl Prebisch en América Latina y en el seno de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), y cuyas visiones contribuyeron en gran medida a la renovación del pensamiento progresista en América Latina.

Entre su motivación inicial centrada en la industrialización y su convencimiento en cuanto a la eminente necesidad de transformación en la estructura económica y social de la región latinoamericana, Fernando Fajnzylber estudió con agudeza crítica y científica la economía transnacional, el papel vital del progreso tecnológico y la necesidad de desarrollar una industria de bienes de capital, así como los ejemplos que se podían extraer de las experiencias de desarrollo industrial

llevadas a cabo por economías extra-regionales, como las de Japón y el sudeste asiático, o las de Alemania y Estados Unidos.

Sin embargo, podría señalarse que el estudio de Fajnzylber no resaltó debidamente el devenir de los procesos de industrialización iniciados en América Latina, los que alcanzaron forma sobre las bases estructurales deformadas del capitalismo dependiente que en la actualidad, con el proceso de globalización imperialista, no hace más que consolidar su dependencia.

En su estudio sobre el crecimiento económico con equidad, hay que resaltar sus planteamientos sobre la necesidad de llevar a cabo una política social activa, ligada con los ritmos de crecimiento económico. Igualmente, destacó la importancia de una generación dinámica de empleos de calidad que sirva de base a los diferentes cambios que se realicen en aras de lograr un desarrollo en materia de educación; así como la promoción de una mayor adaptación de la fuerza de trabajo al cambio tecnológico y de la capacitación laboral a niveles sectoriales y laborales.

En este sentido hay que plantear que la visión de Fajnzylber no contempla que con la gestación de un modelo volcado al exterior, América Latina manifiesta continuamente los desfases y desequilibrios sociales del modelo agro-minero exportador, que consolida el “desarrollo del subdesarrollo” y que permite a la oligarquía latinoamericana seguir contando con importantes cuotas de poder estatal, lo que explica las dificultades de llevar a cabo transformaciones sustantivas en la región al entrar estas últimas en contradicción con los intereses de las clases

que detentan el poder.

El carácter asertivo de Fajnzylber y su capacidad de interpretar la realidad latinoamericana se plasmaron tanto en los rigurosos análisis de los complejos problemas que decidió abordar como en las propuestas de política que defendió, si bien no tuvo en cuenta, quizás por su prematura muerte, cuan radical y profunda debía ser la transformación del continente latinoamericano, al ser el propio desarrollo del capitalismo, en esta caso subdesarrollado y dependiente, el causante principal de la deformación estructural de América Latina.

BIBLIOGRAFÍA

- Cortés Gutiérrez, O. (s.f.). Estructuralismo, neoestructuralismo y las estrategias de desarrollo en América Latina.
- I. Casar, J. (1992). Adiós a Fernando Fajnzylber. revista digital Nexos .
- Ignacio Alvis Salas, D. (2012). Equidad, cambio estructural y crecimiento en la obra de Fernando Fajnzylber. Bogota : Universidad Nacional de Colombia.
- Maggi , C., & Messner, D. (s.f.). Fernando Fajnzylber (1940-1991) Desarrollo tecnológico, competitividad y equidad. Duisburgo: Universidad de Duisburgo.
- (2006). Fernando Fajnzylber: una visión renovadora del desarrollo en América Latina. CEPAL.

- Hidalgo Capitan, A. L. (s.f.). El neoestructuralismo y la transformación productiva con equidad.
- Molina Molina, E. (2009). Pensamiento Economico Universal. La Habana: MINREX.
- Molina Molina, E. (s.f.). Fernando Fajnzylber Una visión renovadora del desarrollo de América Latina. La Habana: Publicación Digital de la Asociación Nacional de Economistas y Contadores de Cuba ANEC.
- Osorio, J. (s.f.). Sobre recetas para salir del subdesarrollo. Critica al neoestructuralismo.
- Torres Olivos , M. (2006). Fernando Fajnzylber. Una vision renovadora del desarrollo en America Latina . Santiago de Chile, : Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL.

NOTAS

1. Raúl Federico Prébisch Linares (San Miguel de Tucumán, 17 de abril de 1901, Santiago de Chile, 29 de abril de 1986) fue un contador público y economista argentino. Entre 1950 y 1963 fue Secretario Ejecutivo de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL). Posteriormente, ejerció el cargo de Secretario General de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).

2. Joseph Alois Schumpeter (Trest, Moravia, 8 de febrero de 1883-Taconic, Salisbury, 8 de enero de 1950) fue un

destacado economista austro-estadounidense, ministro de Finanzas en Austria (1919-1920) y profesor de la Universidad de Harvard desde 1932 hasta su muerte. Destacó por sus investigaciones sobre el ciclo económico y por sus teorías sobre la importancia vital del empresario, subrayando su papel en la innovación que determinan el aumento y la disminución de la prosperidad. Popularizó el concepto de destrucción creativa como forma de describir el proceso de transformación que acompaña a las innovaciones. Predijo la desintegración sociopolítica del capitalismo, que, según él, se destruiría debido a su propio éxito.

3. El crecimiento permite incorporar nuevas generaciones de equipos y productos, contribuye por esa vía a elevar la productividad y, por consiguiente, a reforzar la competitividad internacional. La ampliación inicial del mercado interno, por la vía de la masificación del consumo de bienes simples que se sofistican a medida que aumenta la productividad, constituye la base insustituible del aprendizaje industrial-tecnológico, condición necesaria para la creciente inserción internacional.

4. La inserción internacional de América Latina se ha basado principalmente en la renta asociada a los recursos naturales y la expansión industrial se ha nutrido de la renta generada al amparo de una protección indiscriminada y prolongada. Ambas fuentes de crecimiento, obviamente vinculadas entre sí, se han erosionado y la reestructuración industrial debería permitir transitar hacia la única fuente de renta no perecible, aquella que se basa en la innovación aplicada al procesamiento de

recursos naturales, a las manufacturas no basadas en recursos naturales y a los servicios intensivos en tecnología.