

“

24 YEARS UNDER THE YOKE OF UNILATERAL COERCIVE MEASURES

”



SPECIAL INTERVIEW:

Ms Margaret Muskwe
Chargé d'affaires of the Embassy
of the Republic of Zimbabwe in Cuba



Conflicto de Intereses:

La Revista declara que no existen conflictos de intereses relacionados con el artículo.

Contribución de Autoría:

No aplica

Agradecimientos:

No aplica

Financiación:

No aplica

PrePrint:

No publicado

Derechos de Autor:

Los derechos de autor son mantenidos por los autores, quienes otorgan a la Revista Científica Universitaria Ad Hoc los derechos exclusivos de primera publicación. Los autores podrán establecer acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicado en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con el reconocimiento de haber sido publicada primero en esta revista. En cuanto a los derechos de autor, la revista no cobra ningún tipo de cargo por el envío, el procesamiento o la publicación de los artículos.

Cómo citar (APA, séptima edición):

Revista Científica Universitaria Ad Hoc. (2025). 24 years under the yoke of unilateral coercive measures. *Revista Científica Universitaria Ad Hoc*. 6(4). p.7-13.

In a context of increasing application of unilateral coercive measures by Western powers, the voice of the affected nations is essential in order to understand the real scope of these policies. On this subject, the chargé d'affaires of the Embassy of the Republic of Zimbabwe in Cuba, Ms Margaret Muskwe, gave a special interview to the Ad Hoc University Scientific Journal.

ZIMBABWE- 24 YEARS UNDER THE YOKE OF UNILATERAL COERCIVE MEASURES

After the country's independence, several measures were implemented for the benefit of the population, particularly in the agricultural sector. Could you refer to these latter measures? What was the reaction of the colonial powers to the Government's policies?

Zimbabwe was under colonialism for more than 100 years. On 18 April 1980, the country gained its independence after a protracted war, mainly between the black disenfranchised peasants and a white minority which ruled the country. Inequality in the distribution of land was one of the significant reasons that drove many young men and women to join guerrilla warfare.

Although political independence was achieved, distribution of wealth and land took longer. Consequently, in 2000, the Government implemented the Fast Track Land Reform Program in response to calls by indigenous Zimbabweans.

It is this program of correcting colonial imbalances that triggered the imposition of sanctions by the United States, United Kingdom and the European Union. As it stands, the land reform program is complete; however, some sanctions remain, particularly those under the Zimbabwe Democracy and Economic Recovery Act (ZIDERA). The European Union has taken steps to remove some measures and US President Joe Biden signed an Executive Order on 4 March 2024 revoking a series of other orders that authorized some specific sanctions against Zimbabwe. Regrettably, the reputational damage caused by isolation and negative media coverage remains and

En un contexto de creciente aplicación de medidas coercitivas unilaterales por las potencias occidentales, resulta esencial la voz de las naciones afectadas, en aras de comprender el alcance real de estas políticas. Sobre este tema, la encargada de negocios de la Embajada de la República de Zimbabwe en Cuba, Sra. Margaret Muskwe, concedió una entrevista especial a la *Revista Científica Universitaria Ad Hoc*.

ZIMBABWE-24 AÑOS BAJO EL YUGO DE LAS MEDIDAS COERCITIVAS UNILATERALES

Después de la independencia del país se implementaron varias medidas de beneficio a la población, sobre todo, en el sector agrícola. ¿Pudiera referirse a estas últimas? ¿Cuál fue la reacción que tuvieron los poderes coloniales ante las políticas del Gobierno?

Zimbabwe estuvo bajo el colonialismo durante más de 100 años. El 18 de abril de 1980, el país obtuvo su independencia después de una guerra prolongada, principalmente entre los campesinos negros privados de derechos y una minoría blanca que gobernaba el país. La desigualdad en la distribución de la tierra fue una de las razones significativas que impulsó a muchos jóvenes a unirse a la lucha guerrillera.

Aunque se logró la independencia política, la redistribución de la riqueza y la tierra tardó más en llegar. En consecuencia, en el año 2000, el Gobierno implementó el Programa de Reforma Agraria Acelerada en respuesta a las demandas de los zimbabwenses indígenas.

Fue este programa de corrección de los desequilibrios coloniales lo que desencadenó la imposición de sanciones por parte de Estados Unidos, Reino Unido y la Unión Europea. En la actualidad, la reforma agraria está completa; sin embargo, algunas sanciones permanecen, particularmente aquellas bajo la Ley de Recuperación Económica y Democracia en Zimbabwe (ZIDERA). La Unión Europea ha dado pasos en la eliminación de algunas medidas, y el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, firmó una Orden Ejecutiva el 4 de marzo de

will take a long time to resolve.

As we know, it is not the first time that nations of the so-called Third World have become the target of imperialist siege following the implementation of nationalist policies. From Zimbabwe's perspective, how do you define and characterize the measures imposed against the country?

Coercion in the form of sanctions is a political tool deployed by powerful countries to punish states such as Zimbabwe, Cuba, Venezuela and Nicaragua. Zimbabwe has been under sanctions for the past twenty-four years, and various euphemisms have been introduced to sanitise this anomaly, which has negatively impacted the country's development pathway.

Imposers have called them "smart" and "targeted", but the reality of the matter is that the imposition of these illegal measures has hindered Zimbabwe's development and limited the country's access to financial resources. The perception of Zimbabwe remains negative, impeding the country's investment prospects. And above that, the entire population continues to bear the brunt of these coercive measures proving that the actions are neither "targeted" nor "smart".

In that context, could you provide examples of the behavior of the United States, the European Union, and the United Kingdom toward Zimbabwe?

In 2001, the US Congress passed the Zimbabwe Democracy and Economic Recovery Act (ZIDERA), aimed at restricting Zimbabwe's access to the international financial system. The European Union and the United Kingdom imposed travel bans and asset freezes on Zimbabwe. On the surface, it appears that the sanctions are symbolic; however, in reality, Zimbabwe has lost billions of dollars due to the high risk profile which deters investors.

Beyond the national impact of these measures, their consequences are reflected in Zimbabwe's relations with other African nations. What has

2024, revocando una serie de otras leyes que autorizaban específicas sanciones contra Zimbabwe. Lamentablemente, el daño reputacional causado por el aislamiento y la cobertura mediática negativa permanece y tomará tiempo resolverlo.

Como sabemos, no es la primera vez que las naciones del llamado Tercer Mundo se vuelven objeto del asedio imperialista tras la implementación de políticas nacionalistas. Desde la perspectiva de Zimbabwe, ¿cómo define y caracteriza las medidas impuestas contra el país?

La coerción en forma de sanciones es una herramienta política utilizada por países poderosos para castigar a Estados como Zimbabwe, Cuba, Venezuela y Nicaragua. Zimbabwe ha estado bajo sanciones durante los últimos veinticuatro años, y se han introducido varios eufemismos para maquillar esta anomalía, que ha impactado negativamente en la trayectoria de desarrollo del país.

Quienes las imponen las han llamado "sanciones inteligentes" y "dirigidas", pero la realidad es que la imposición de estas medidas ilegales ha obstaculizado el desarrollo de Zimbabwe y ha limitado el acceso del país a los recursos financieros. La percepción sobre Zimbabwe sigue siendo negativa, lo que impide las perspectivas de inversión en el país. Encima de eso, la población completa continúa soportando el peso de estas medidas coercitivas, lo que prueba que no son "dirigidas" ni "inteligentes".

En ese contexto, ¿podría ejemplificar los comportamientos de Estados Unidos, la Unión Europea y Reino Unido hacia Zimbabwe?

En 2001, el Congreso de los Estados Unidos aprobó la Ley de Recuperación Económica y Democracia en Zimbabwe (ZIDERA), destinada a restringir el acceso de Zimbabwe al sistema financiero internacional. La Unión Europea y el Reino Unido impusieron prohibiciones de viaje y congelaciones de activos a Zimbabwe. En la superficie, parece que las sanciones

been the stance of regional organizations, specifically the Southern African Development Community (SADC), regarding this?

The impact of sanctions on Zimbabwe has also harmed the SADC region; hence, the regional body decided to mark 25 October each year as a day to call for the removal of sanctions imposed on Zimbabwe. In October 2020, SADC leaders stated that they were “(...) acutely aware that the continuation of sanctions not only impacts negatively on socio-economic progress in Zimbabwe itself, but also on the attainment of SADC’s 2050 vision, the African Union Agenda 2063 and the 2030 UN Agenda for Sustainable Development”.

In his address to the 78th Session of the United Nations General Assembly, His Excellency President Emmerson D. Mnangagwa, called for the lifting of sanctions not only imposed on Zimbabwe but also on Cuba without conditions.

Speaking of the United Nations (UN), could you provide examples of the stance of this organization towards the measures imposed against Zimbabwe?

In a 2022 Institute for Security Studies of Africa report, expert assessment noted that targeted US sanctions on Zimbabwe create a high-risk premium that deters investors. Furthermore, experts reported that, because of ZIDERA, Zimbabwean banks lose close to USD 1 billion annually in higher bank charges. In 2021, the UN Special Rapporteur on the negative impact of unilateral coercive measures, Ms Alena Douhan, following a visit to Zimbabwe, observed in her report that widespread collateral damage had been inflicted in all socio-economic sectors as a result of these illegal measures. In her recommendations, she reminded the imposers that “(...) all parties are on their obligation under the UN Charter to observe principles and norms of international law, including principles of sovereign equality, political independence, non-intervention in the domestic affairs of States, and peaceful settlement of international disputes”. The United Nations

son simbólicas; sin embargo, en realidad, Zimbabwe ha perdido billones de dólares debido al alto perfil de riesgo que disuade a los inversores.

Más allá del impacto nacional de estas medidas, sus consecuencias se reflejan en las relaciones de Zimbabwe con otras naciones africanas. Cuál ha sido la postura de las organizaciones regionales como la Southern African Development Community (SADC) ante esto?

El impacto de las sanciones en Zimbabwe también ha perjudicado a la región de la SADC; por lo tanto, el organismo regional escogió el 25 de octubre de cada año como un día para pedir la eliminación de las sanciones impuestas a Zimbabwe. En octubre de 2020, los líderes de la SADC declararon que eran “... muy conscientes de que la continuación de las sanciones no solo impacta negativamente en el progreso socioeconómico en el propio Zimbabwe, sino también en el logro de la visión 2050 de la SADC, la Agenda 2063 de la Unión Africana y la Agenda 2030 de la ONU para el Desarrollo Sostenible”.

En su discurso ante el 78° Periodo de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Presidente Emmerson D. Mnangagwa, en su declaración, pidió el levantamiento de las sanciones impuestas no solo a Zimbabwe sino también a Cuba, sin condiciones.

Hablando de Naciones Unidas (ONU), pudiera ejemplificar la postura de ese organismo hacia las medidas impuestas a Zimbabwe?

En un reporte de 2022 del Instituto Africano de Estudios de Seguridad, la evaluación de expertos observó que las sanciones estadounidenses dirigidas a Zimbabwe crearon un alto riesgo que disuade a los inversores. Asimismo, los expertos reportan que, debido a ZIDERA, los bancos zimbabwenses pierden cerca de 1 billón anual en pagos bancarios mayoritarios. En 2021, la Relatora Especial de la ONU sobre el impacto negativo de las medidas coercitivas unilaterales, Sra. Alena Douhan, tras visitar Zimbabwe,

endorsed the report on 14 September 2022.

Historically, Zimbabwe and Cuba have been critical voices against the Western-led liberal order. Could you explain how this common stance influences their bilateral relationship and their joint strategy in foreign policy?

Zimbabwe's foreign policy is guided by the principle of being "a friend to all and enemy to none," reflecting its commitment to peaceful, cooperative, and mutually beneficial international relations. In this spirit, Zimbabwe continues to pursue a policy of engagement and re-engagement with all countries, irrespective of past differences, to foster dialogue, strengthen partnerships, and promote global cooperation.

This approach, championed by President Mnangagwa since 2017, seeks to normalize ties with both traditional Western partners and emerging global powers while maintaining strong regional, continental, and international alliances.

Zimbabwe and Cuba have maintained a strong bond of solidarity, particularly within multilateral platforms such as the United Nations, where they consistently work together to challenge the imposition of unilateral coercive measures. Both nations, having experienced the negative impact of such restrictive measures, advocate for the principles of sovereignty, non-interference, and equality among states. At the UN, Zimbabwe and Cuba jointly call for the lifting of sanctions, emphasizing their illegality under international law and their adverse effects on the socio-economic well-being of ordinary citizens. Through coordinated diplomacy, mutual support in resolutions, and active participation in debates, the two countries amplify each other's voices in rallying the international community against coercive measures and in defence of a fairer, more inclusive global order.

The dialogue with Ms Muskwe confirms that for nations such as Zimbabwe and Cuba, the fight against unilateral coercive measures is a pillar of their foreign policy. It reflects how the impact of these sanctions has served as the basis for a

observó en su informe que se había infligido un daño colateral generalizado en todos los sectores socioeconómicos como resultado de estas medidas ilegales. En sus recomendaciones, recordó a los impositores que "(...) todas las partes están en su obligación bajo la Carta de la ONU de observar los principios y normas del derecho internacional, incluidos los principios de igualdad soberana, independencia política, no intervención en los asuntos internos de los Estados y solución pacífica de las disputas internacionales". Las Naciones Unidas respaldaron el informe el 14 de septiembre de 2022.

Históricamente, Zimbabwe y Cuba han sido voces críticas frente al orden liberal liderado por Occidente. ¿Podría explicar cómo esta postura común influye en su relación bilateral y su estrategia conjunta de política exterior?

La política exterior de Zimbabwe se guía por el principio de ser "amigo de todos y enemigo de nadie", lo que refleja su compromiso con relaciones internacionales pacíficas, cooperativas y mutuamente beneficiosas. Con este espíritu, Zimbabwe continúa persiguiendo una política de compromiso y recompromiso con todos los países, independientemente de las diferencias pasadas, para fomentar el diálogo, fortalecer las asociaciones y promover la cooperación global.

Este enfoque, impulsado por el Presidente Mnangagwa desde 2017, busca normalizar las relaciones tanto con los socios occidentales tradicionales como con las potencias globales emergentes, manteniendo al mismo tiempo fuertes alianzas regionales, continentales e internacionales.

Zimbabwe y Cuba han mantenido un fuerte vínculo de solidaridad, particularmente dentro de plataformas multilaterales como las Naciones Unidas, donde trabajan consistentemente juntos para desafiar la imposición de medidas coercitivas unilaterales. Ambas naciones, habiendo experimentado el impacto negativo de tales medidas restrictivas, abogan por los principios de soberanía, no interferencia e

diplomatic strategy of South-South cooperation, in pursuit of a multipolar world order and respect for international law.

igualdad entre los Estados.

En la ONU, Zimbabwe y Cuba piden conjuntamente el levantamiento de las sanciones, enfatizando su ilegalidad según el derecho internacional y sus efectos adversos en el bienestar socioeconómico de los ciudadanos comunes. A través de una diplomacia coordinada, apoyo mutuo en resoluciones y participación activa en debates, los dos países amplifican sus voces para movilizar a la comunidad internacional contra las medidas coercitivas y en defensa de un orden global más justo e inclusivo.

El diálogo con la Sra. Muskwe permite confirmar que para naciones como Zimbabwe y Cuba, la lucha contra las medidas coercitivas unilaterales constituye un pilar de su política exterior. Se refleja cómo el impacto de estas sanciones ha servido de base para una estrategia diplomática de cooperación Sur-Sur, en busca de un orden mundial multipolar y en respeto del derecho internacional.